



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 918

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 octombrie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 445 din 15 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România.....	1-4
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.202. — Hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea și funcționarea Consiliului de onoare al Ordinului <i>Meritul Sportiv</i>	5-6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
5.051. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind aprobarea graficului de desfășurare a examenelor de certificare/absolvire a învățământului profesional, liceal filieră tehnologică și postliceal în anul școlar 2005-2006.....	6-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 445

din 15 septembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Ion Tiucă — procuror
Valentina Bărbățeanu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Mohamad Ibrahim Mustafa Salim Al Mahdi în Dosarul nr. 417/RF/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal, însoțit de traducător autorizat, domnul Bassam Dalati, și

asistat de avocat, doamna Eugenia Crângariu. Se constată lipsa celeilalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, întrucât dispozițiile de lege criticate contravin dreptului la un proces echitabil și nu asigură accesul la dublul grad de jurisdicție. De asemenea, consideră că prevederile art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 sunt contrare și dispozițiilor art. 18 din Constituție, referitoare la protecția cetățenilor străini și apatrizi, care include și dreptul lor la apărare; or, în practică, termenul de 10 zile, stabilit de textul criticat, nu poate fi respectat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Precizează că accesul liber la justiție nu presupune existența mai multor grade de jurisdicție, iar stabilirea acestora este atributul exclusiv al legiuitorului. Apreciază că termenul de 10 zile este în concordanță cu prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care vizează celeritatea procesului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 aprilie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 417/RF/2005, **Tribunalul București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mohamad Ibrahim Mustafa Salim Al Mahdi într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva sentinței prin care Judecătoria Sectorului 5 București a respins plângerea împotriva hotărârii Oficiului Național pentru Refugiați de respingere a cererii de acordare a statutului de refugiat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat îngreșează exercitarea dreptului de liber acces la justiție cu privire la un al doilea grad de jurisdicție, precum și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fără a exista vreunul dintre motivele precizate în art. 53 alin. (1) și (2) din Constituție. În argumentarea acestor afirmații arată că termenul de 10 zile, prevăzut de art. 21 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, nu poate fi considerat un termen rezonabil, întrucât „nu oferă timpul material minim strict necesar” realizării actului de justiție „cu respectarea tuturor garanțiilor unui proces echitabil, inclusiv a dreptului la apărare”. În acest sens arată că procedura accelerată de soluționare a cererilor de acordare a statutului de refugiat presupune interviuarea petentului de către instanța de judecată, cu asigurarea unui interpret, propunerea probelor și administrarea acestora. Probele sunt reprezentate de

înscrisuri care atestă, pe de o parte, statutul personal al petentului, care trebuie traduse, de regulă, într-o formă legalizată, iar pe de altă parte, relațiile referitoare la evoluția situației din țara de origine a acestuia, furnizate de Consiliul Național Român pentru Refugiați. De aceea, autorul excepției apreciază că termenul de 10 zile „contravine intervalului minim de timp rezonabil care este necesar atât apărării, cât și instanței de judecată pentru a soluționa plângerea cu administrarea tuturor probelor necesare”. Făcând o analogie cu tratamentul juridic de care se bucură străinii în materia procedurii privitoare la obținerea cetățeniei române, apreciază că în procedura de acordare a unei forme de protecție se impune înlăturarea atât a alternativei procedurii accelerate, cât și a restricției exercitării căii de atac a recursului. De asemenea, consideră că prin introducerea, în art. 19 alin. (2) lit. a)—d) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, a unor criterii, enumerate în mod limitativ, de apreciere a temeiniciei cererilor se încalcă principiul independenței justiției, prevăzut de art. 124 alin. (3) din Constituție. În final, în ceea ce privește garantarea dublului grad de jurisdicție, autorul excepției face referire și la dispozițiile art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și la cele ale art. 282¹ din Codul de procedură civilă.

Tribunalul București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Consideră că textul de lege criticat nu îngreșează accesul la justiție, petentul având posibilitatea să sesizeze instanța de judecată cu o plângere împotriva hotărârii date asupra cererii sale, analizată în procedura accelerată. Limitarea accesului la mai multe grade de jurisdicție nu reprezintă o încălcare a liberului acces la justiție, întrucât o instanță a analizat susținerile solicitantului statutului de refugiat, care a beneficiat de un proces echitabil, desfășurat într-un termen rezonabil, fără încălcarea dreptului la apărare.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură atât în ceea ce privește termenele de soluționare a cererilor, cât și posibilitatea exercitării căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate. Menționează în acest sens Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1/1994 și Decizia Curții Constituționale nr. 16/1999. Mai arată că stabilirea termenului de 10 zile pentru soluționarea plângerii nu reprezintă un impediment în deplina exercitare a drepturilor de care pot beneficia străinii care urmează procedura de acordare a unei forme de protecție, „acest termen fiind conceput să vină în sprijinul persoanelor care solicită acordarea statutului de refugiat și ale căror cauze comportă o urgență evidentă, prin asigurarea unui proces rapid”. Observă că în nici una dintre cauzele supuse

judecății Curții Europene a Drepturilor Omului cerința termenului rezonabil nu a fost interpretată în sensul obligării statelor de a asigura un proces mai lung, ci, dimpotrivă, soluția constantă a fost aceea că „justiția nu trebuie realizată cu întâzieri de natură să îi compromită eficacitatea și credibilitatea”. Citează hotărârile pronunțate în cauzele *Moreira de Azevedo împotriva Portugaliei* (1990) și *H. împotriva Franței* (1989). De asemenea, arată că nici prevederile constituționale, nici cele ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu consacră expres sau implicit dreptul la dublul grad de jurisdicție, drept ce este recunoscut doar în materie penală. Consideră că nu este încălcat dreptul la apărare și nici nu este restrâns exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți, petentul bucurându-se de garanțiile și drepturile procesuale prevăzute în art. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că textele de lege criticate nu aduc atingere dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției. Precizează că prevederile art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 „nu îngrădesc sub nici un aspect posibilitatea părților de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime”. Petentul are posibilitatea de a formula plângere în fața instanțelor judecătorești cu privire la hotărârea pronunțată de Oficiul Național pentru Refugiați și de a beneficia pe tot parcursul acestei proceduri de toate garanțiile necesare asigurării unui proces echitabil. Menționează în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 140/2005, nr. 389/2004 și nr. 389/2003. Apreciază că nu este întemeiată nici critica prin raportare la dispozițiile art. 24 din Constituție, întrucât străinul care solicită acordarea statutului de refugiat are posibilitatea de a formula pretenții și apărări. Arată că art. 14 și 53 din Constituție nu au incidență în soluționarea cauzei.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.136 din 1 decembrie 2004, care au următorul conținut:

— Art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5): „(4) *Instanța soluționează plângerea în termen de 10 zile și pronunță o hotărâre motivată, prin care:*

a) respinge plângerea pentru cel puțin unul dintre motivele prevăzute la art. 19 alin. (1); [...]

(5) Hotărârea instanței este definitivă și irevocabilă.“

În motivarea excepției autorul acesteia face trimitere și la prevederile art. 2 lit. a), b) și c), ale art. 19 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a)—d) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, însă obiectul excepției de neconstituționalitate este circumscris la dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din ordonanță, așa cum Tribunalul București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a precizat în încheierea de sesizare a Curții Constituționale.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost exprimată în fața instanței de judecată, textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 14 alin. (1), art. 21 alin. (1), (2) și (3), art. 24 și ale art. 53. Cât privește invocarea art. 14 din Constituție, Curtea observă că, atât din motivarea excepției, cât și din precizarea expresă formulată în scris și depusă la dosarul Curții Constituționale în ședința publică din 15 septembrie 2005, rezultă că, în realitate, textele din Constituție la care își raportează autorul excepției critica de neconstituționalitate sunt art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1), (2) și (3), art. 24 și art. 53. Acestea au următorul cuprins:

— Art. 18 alin. (1): „*Cetățenii străini și apatrizii care locuiesc în România se bucură de protecția generală a persoanelor și a averilor, garantată de Constituție și de alte legi.“*

— Art. 21 alin. (1), (2) și (3): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngredi exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.“

— Art. 24: „(1) *Dreptul la apărare este garantat.*

(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.“

— Art. 53: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“

De asemenea, autorul excepției invocă în susținerea acesteia și art. 6 — „*Dreptul la un proces echitabil*“ — paragraful 1 și art. 14 — „*Interzicerea discriminării*“, ambele din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține:

O primă observație constă în aceea că în urma renumerotării și republicării Ordonanței Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.136 din 1 decembrie 2004, prevederile art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5), ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate, au căpătat conținutul fostului art. 20 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din ordonanță, în redactarea anterioară republicării. Curtea constată, de asemenea, că dispozițiile acestui din urmă articol au mai format obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 389 din 30 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.077 din 19 noiembrie 2004, Curtea Constituțională, respingând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, a reținut, în esență, următoarele: în legătură cu invocarea încălcării dreptului la un proces echitabil, constând în imposibilitatea de a ataca la o instanță superioară hotărârea definitivă și irevocabilă a instanței de judecată care soluționează plângerea, nici art. 21 din Constituție, nici art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu consacră expres sau implicit dreptul la dublul grad de jurisdicție, drept ce este recunoscut doar în materie penală. De asemenea, termenul de 10 zile, impus de art. 21 alin. (4) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, pentru soluționarea plângerii împotriva hotărârii de respingere a cererii de acordare a statutului de refugiat, „nu este de natură să impieteze asupra independenței judecătorilor și nu reprezintă un impediment în deplina exercitare a drepturilor de care pot beneficia străinii care urmează procedura de acordare a unei forme de protecție din partea statului român. Această protecție constă în dreptul străinului de a fi asistat de un avocat sau de un reprezentant al organizațiilor neguvernamentale în domeniul drepturilor omului, de a beneficia de serviciile unui interpret, precum și de toate celelalte garanții

procesuale care dau conținut conceptului de proces echitabil“. În plus, prin Decizia nr. 140 din 10 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 13 mai 2005, Curtea Constituțională a constatat că termenul de 10 zile, stabilit de art. 21 alin. (4) lit. a) din ordonanță, „se circumscrie condiției termenului rezonabil, așa cum apare acesta în interpretarea Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, observă că în nici una dintre cauzele supuse judecării Curții de la Strasbourg această cerință nu a fost interpretată în sensul obligației statelor și a autorităților de a asigura un proces mai lung. Din contră, soluția constantă a fost aceea că «justiția nu trebuie realizată cu întâzieri de natură să-i compromită eficacitatea și credibilitatea», sens în care pot fi amintite hotărârile pronunțate în cauzele *Moreira de Azevedo* contra Portugaliei (1990) și *H. contra Franței* (1989)“.

De altfel, în jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a statuat, cu valoare de principiu, că stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură atât în ceea ce privește termenele de soluționare a cererilor, cât și relativ la posibilitatea exercitării căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate.

Cele statuate prin deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât în speță nu au fost aduse elemente noi care să justifice schimbarea acestei jurisprudențe a Curții Constituționale.

Curtea observă că nu poate fi reținută nici critica prin raportare la prevederile art. 18 alin. (1) din Constituție, dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. 5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 neafectând în nici un fel protecția generală a persoanelor și a proprietății, garantată străinilor și apatrizilor prin prevederile constituționale menționate. De asemenea, Curtea constată că textul de lege criticat nu instituie restrângeri ale exercițiului dreptului de acces liber la justiție, astfel încât nu se poate reține critica referitoare la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 53 din Constituție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Mohamad Ibrahim Mustafa Salim Al Mahdi în Dosarul nr. 417/RF/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea și funcționarea Consiliului de onoare al Ordinului *Meritul Sportiv*

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Consiliului de onoare al Ordinului *Meritul Sportiv*, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Aleodor Marian Frâncu

Președintele Agenției Naționale
pentru Sport,
Florian Gheorghe

București, 5 octombrie 2005.

Nr. 1.202.

ANEXĂ

REGULAMENT

pentru organizarea și funcționarea Consiliului de onoare al Ordinului *Meritul Sportiv*

În temeiul dispozițiilor Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 9/2003 privind Ordinul *Meritul Sportiv* și Medalia *Meritul Sportiv* și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 29/2000, se adoptă prezentul regulament.

Art. 1. — (1) Se constituie Consiliul de onoare al Ordinului *Meritul Sportiv*, denumit în continuare *consiliul de onoare*.

(2) Consiliul de onoare prevăzut la alin. (1) judecă sub aspect moral, în condițiile legii, faptele dezonorante care aduc prejudicii morale membrilor Ordinului *Meritul Sportiv*, altele decât faptele penale sancționate cu o pedeapsă privativă de libertate, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă.

Art. 2. — (1) Consiliul de onoare este format din 5 membri, după cum urmează:

a) un membru ales din rândul Ordinului *Meritul Sportiv* clasa a III-a;

b) doi membri aleși din rândul Ordinului *Meritul Sportiv* clasa a II-a;

c) doi membri aleși din rândul Ordinului *Meritul Sportiv* clasa I.

(2) Președintele consiliului de onoare va fi, de regulă, cel mai în vârstă membru din clasa I.

(3) În cazul absenței de la ședința consiliului de onoare a președintelui ales, membrii prezenți vor desemna ca președinte, pentru ședința respectivă, pe cel mai în vârstă dintre aceștia, având clasa cea mai înaltă.

Art. 3. — (1) Membrii consiliului de onoare sunt aleși pentru un mandat de 5 ani, cu prilejul primei întruniri a cavalerilor Ordinului *Meritul Sportiv*, ce va avea loc de ziua ordinului.

(2) Până la alegerea consiliului de onoare potrivit alin. (1), competențele acestuia vor fi îndeplinite de un consiliu numit prin decret al Președintelui României pe o perioadă de 3 ani.

(3) La expirarea mandatului consiliului de onoare pot fi realeși pentru un nou mandat cel mult trei dintre membrii vechiului consiliu, dintre care cel puțin unul trebuie să provină din cele două clase inferioare (clasa a III-a și clasa a II-a).

(4) În cazul decesului unui membru al consiliului de onoare, numărul membrilor se completează cu o persoană care face parte din aceeași clasă a Ordinului *Meritul Sportiv* cu cel decedat.

Art. 4. — (1) Consiliul de onoare judecă și faptele persoanelor decorate cu Medalia *Meritul Sportiv*, prevăzute la art. 1 alin. (2), situație în care în consiliul de onoare vor fi cooptați și doi titulari ai medaliei, care vor avea drept de vot deliberativ.

(2) Nominalizarea celor două persoane va fi făcută prin tragere la sorți dintre cei cu cea mai mare vechime în distincția respectivă.

Art. 5. — (1) Cavalerii Ordinului *Meritul Sportiv* pot semnala consiliului de onoare fapte comise de alți membri ai Ordinului *Meritul Sportiv*, considerate că aduc prejudicii morale acestora.

(2) Ca urmare a sesizării, după înștiințarea Cancelariei Ordinului se convoacă consiliul de onoare și persoana învinuită, în termen de maximum 30 de zile de la sesizare.

Art. 6. — (1) Cavalerii Ordinului *Meritul Sportiv* pot semnala Cancelariei Ordinului atitudini și fapte pe care le consideră dezonorante, comise de alți cavaleri ai ordinului, care le aduc prejudicii morale și ating demnitatea și onoarea ordinului.

(2) La primirea sesizării Cancelaria Ordinului va convoca consiliul de onoare și va invita persoana învinuită, data ședinței urmând a avea loc în cel mult 45 de zile de la data primirii sesizării.

(3) În cazul în care persoana învinuită nu se prezintă la termenul fixat de Cancelaria Ordinului, consiliul de onoare o convoacă la alt termen, dar nu mai mare de 15 zile de la prima convocare, iar în cazul neapărării și a doua oară, cazul va fi judecat în lipsă.

(4) Consiliul de onoare adoptă hotărâri în prezența majorității membrilor săi.

(5) Consiliul de onoare deliberază și poate decide imediat sau după cercetarea cazului, însă nu mai târziu de 60 de zile de la prima întrunire.

Art. 7. — (1) Consiliul de onoare adoptă hotărâri cu votul a cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor săi. Votul este secret.

(2) Hotărârea consiliului de onoare, motivată, se comunică Cancelariei Ordinului, cu propunerea de retragere a distincției sau de respingere a sesizării, după caz.

Art. 8. — Cancelaria Ordinului ia act de hotărârea consiliului de onoare și înaintează Președintelui României, spre aprobare, decretul privind retragerea ordinului sau a distincției respective.

Art. 9. — (1) După publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a decretului de retragere a ordinului, Cancelaria Ordinului va solicita persoanei căreia i s-a retras distincția să înapoieze însemnul împreună cu brevetul respectiv, solicitând pentru aceasta, dacă este cazul, și sprijinul organelor de ordine.

(2) Cancelaria Ordinului va comunica în scris membrilor consiliului de onoare radierea din evidența ordinului a persoanei căreia i s-a retras distincția.

Art. 10. — (1) Cheltuielile necesare pentru desfășurarea reuniunilor de lucru ale consiliilor de onoare (deplasare, cazare, diurnă etc.) vor fi suportate din bugetul instituției de resort (minister sau agenție), care va asigura și spațiul de lucru necesar.

(2) Cancelaria Ordinului va ține, într-un dosar special, procesele-verbale pentru constituirea consiliului de onoare, reelegerea membrilor acestuia, sesizările primite, convocările trimise, materialele ședințelor și hotărârile luate în cadrul fiecărei ședințe.

Art. 11. — (1) La reuniunile de lucru ale consiliului de onoare poate participa fără drept de vot, în calitate de șef al tuturor ordinului, Președintele României.

(2) La reuniunile de lucru ale consiliului de onoare participă fără drept de vot Cancelarul Ordinului sau altă persoană desemnată de acesta.

(3) Lucrările de secretariat ale consiliului de onoare se asigură de Cancelaria Ordinului.

Art. 12. — Dispozițiile prezentului regulament se completează cu prevederile Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de distincții al României, cu modificările și completările ulterioare.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

O R D I N

privind aprobarea graficului de desfășurare a examenelor de certificare/absolvire a învățământului profesional, liceal filieră tehnologică și postliceal în anul școlar 2005—2006

Având în vedere prevederile Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 223/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a competențelor profesionale ale absolvenților clasei a X-a — școala de arte și meserii — nivelul I de calificare — sesiunea iunie:

— înscrierea candidaților:	22—31 mai 2006;
— actualizarea listei candidaților înscriși:	19—23 iunie 2006;
— desfășurarea și susținerea probei practice:	26—28 iunie 2006;
— afișarea rezultatelor:	29 iunie 2006.

Art. 2. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a competențelor profesionale ale absolvenților anului de completare — nivelul II de calificare — sesiunea iunie-iulie:

- înscrierea candidaților: 22—31 mai 2006;
- actualizarea listei candidaților înscriși: 19—23 iunie 2006;
- desfășurarea și susținerea probei: 29 iunie—1 iulie 2006;
- afișarea rezultatelor: 2 iulie 2006.

Art. 3. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de absolvire a învățământului profesional — nivelul 1 de calificare, din cadrul programului „A doua șansă“:

- înscrierea candidaților: 23—31 ianuarie 2006;
- actualizarea listei candidaților înscriși: 3 februarie 2006;
- susținerea probei practice: 7—9 februarie 2006;
- afișarea rezultatelor: 10 februarie 2006.

Art. 4. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de absolvire a învățământului special:

- înscrierea candidaților: 22—31 mai 2006;
- actualizarea listei candidaților înscriși: 17—18 iunie 2006;
- desfășurarea probei practice: 19—20 iunie 2006;
- desfășurarea probei scrise: 21 iunie 2006;
- afișarea rezultatelor la proba scrisă: 22 iunie 2006;
- depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 22 iunie 2006;
- susținerea proiectului: 23—24 iunie 2006;
- afișarea rezultatelor finale: 26 iunie 2006.

Art. 5. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de absolvire la învățământul postliceal — cursuri serale:

- înscrierea candidaților: 16—20 ianuarie 2006;
- susținerea examenelor de selecție pentru unitățile de învățământ particular fără autorizare de încredere: 23—27 ianuarie 2006;
- actualizarea listei candidaților înscriși: 28—29 ianuarie 2006;
- desfășurarea probei practice: 6—7 februarie 2006;
- desfășurarea probei scrise: 8 februarie 2006;
- afișarea rezultatelor la proba scrisă: 9 februarie 2006;
- depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 9 februarie 2006;
- susținerea proiectului: 10—11 februarie 2006;
- afișarea rezultatelor finale: 13 februarie 2006.

Art. 6. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de absolvire la învățământul postliceal — cursuri de zi:

- înscrierea candidaților: 22—31 mai 2006;
- susținerea examenelor de selecție pentru unitățile de învățământ particular fără autorizare de încredere: 12—16 iunie 2006;
- actualizarea listei candidaților înscriși: 12—16 iunie 2006;
- desfășurarea probei practice: 19—20 iunie 2006;
- desfășurarea probei scrise: 21 iunie 2006;
- afișarea rezultatelor la proba scrisă: 22 iunie 2006;
- depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 22 iunie 2006;
- susținerea proiectului: 23—24 iunie 2006;
- afișarea rezultatelor finale: 26 iunie 2006.

Art. 7. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de absolvire la școala postliceală, domeniul sanitar, specializarea „Asistent medical generalist“:

- înscrierea candidaților: 31 iulie—4 august 2006;
- susținerea examenelor de selecție pentru unitățile de învățământ particular fără autorizare de încredere: 7—11 august 2006;
- desfășurarea probei practice: 14—17 august 2006;
- desfășurarea probei scrise: 18 august 2006;
- afișarea rezultatelor la proba scrisă: 19 august 2006;
- depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 21—22 august 2006;
- susținerea proiectului: 23—25 august 2006;
- afișarea rezultatelor finale: 26 august 2006.

Art. 8. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a competențelor profesionale ale absolvenților clasei a X-a — școala de arte și meserii — nivelul I de calificare — sesiunea august:

- | | |
|---|--------------------|
| — înscrierea candidaților: | 14—18 august 2006; |
| — desfășurarea și susținerea probei practice: | 21—22 august 2006; |
| — afișarea rezultatelor: | 23 august 2006. |

Art. 9. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a competențelor profesionale ale absolvenților anului de completare — nivelul II de calificare — sesiunea august:

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| — înscrierea candidaților: | 14—18 august 2006; |
| — susținerea proiectului: | 23—24 august 2006; |
| — afișarea rezultatelor: | 25 august 2006. |

Art. 10. — Graficul examenului de certificare a competențelor profesionale pentru absolvenții liceelor tehnologice se va elabora de fiecare unitate de învățământ în perioada 2—31 mai 2006, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației și cercetării și al ministrului muncii și solidarității sociale nr. 4.330/534/2002 privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului pentru certificarea competențelor profesionale în învățământul liceal, filierele tehnologică și vocațională.

Art. 11. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 12. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală învățământ în limbile minorităților, Direcția generală buget-finanțe, patrimoniu și investiții, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare județene, respectiv al municipiului București, și unitățile de învățământ vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul educației și cercetării,
Mircea Miclea

București, 29 septembrie 2005.
Nr. 5.051.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 063303